



如何證明

✉ Uwni 鶯鴒 ✉ uwni@example.com

我們至少從初中階段開始接觸數學證明，到了高中，我們學習了基本的一階邏輯語言，然而我們似乎從來沒有系統的學習過如何證明一個命題，舉一個簡單的例子：在數學中 \Rightarrow 符號常被濫用，他有時表示實質條件（對象語言），有時表示蘊涵（元語言）。而在本博客中將區分 \Rightarrow 和 \rightarrow ，但不區分 \vdash 和 \models ，因為有可靠性定理 $\vdash P \rightarrow \models P$

鶯鴒 : 09-01 10:42:39 kora, 存在和任意是不同的啊, 建议复习谓词逻辑

メロンパン: 09-01 10:46:52 按高中议论文的说法这叫举例论证 (

鶯鴒 : 09-01 10:58:26 高中语文最大的败笔就是没有引入一些分析哲学的方法

鶯鴒 : 09-01 10:58:45 导致作文出现大量莫名其妙的“论证”

Vibrato: 09-01 10:59:18 高中作文哪来的论证

鶯鴒 : 09-01 10:59:38 “举例论证”

Vibrato: 09-01 10:59:42 逻辑比得过最初的 gpt3 吗

Vibrato: 09-01 11:00:14 举例论证不算论证

Vibrato: 09-01 11:00:29 说直白点就是忽悠

鶯鴒 : 09-01 11:00:30 高中可以办一个抓谬误竞赛, 把月考作文里出现的逻辑谬误找出来

鶯鴒 : 09-01 11:01:07 @26-叮咚鸡中 所以作文的赋分不应该聚焦于“论证”

鶯鴒 : 09-01 11:01:19 既然是语文, 文学性才是更应该考察的地方

鶯鴒 : 09-01 11:01:50 而不是像法国哲学议论文的考察搬到语文考卷上

メロンパン: 09-01 11:07:13 有一说一

メロンパン: 09-01 11:07:21 高中语文的论证方法

メロンパン: 09-01 11:07:32 没一个是符合逻辑的

鶯鴒 : 09-01 11:10:00 想要符合逻辑, 但是 800 字的限制就不可能. 比如说要举例归纳, 就得论证相似性, 以说明例子是合理的, 不引喻失义. 然后要论证例子具有代表性, 即不是特例, 或者并非幸存者偏误. 然后还要论证相关性和因果性, 避免出现倒果为因或者相关倒推因果这种谬误. 每个都需要数据支撑

鶯鴒 : 09-01 11:11:29 如果明知在 800 字的情况下无法完成这些, 那么就不要再考察, 不然只会培养出一群只会诡辩或者拿诡辩当论证还不自知, 分不清相关和因果, 分不清充分条件和必要条件, 分不清“存在”和“任意”的人