



如何證明

∅ Uwni 烏鵝 ☐ uwni@example.com

我們至少從初中階段開始接觸數學證明，到了高中，我們學習了基本的一階邏輯語言，然而我們似乎從來沒有系統的學習過如何證明一個命題，舉一個簡單的例子：在數學中 \Rightarrow 符號常被濫用，他有時表示實質條件（對象語言），有時表示蘊涵（元語言）。而在本博客中將區分 \Rightarrow 和 \rightarrow ，但不區分 \vdash 和 \models ，因為有可靠性定理 $\vdash P \rightarrow \models P$

烏鵝 : 09-01 10:42:39 kora, 存在和任意是不同的啊，建議复习謂詞邏輯

メロンパン: 09-01 10:46:52 按高中議論文的說法這叫舉例論證（

烏鵝 : 09-01 10:58:26 高中語文最大的敗筆就是沒有引入一些分析哲學的方法

烏鵝 : 09-01 10:58:45 導致作文出現大量莫名其妙的“論證”

Vibrato: 09-01 10:59:18 高中作文哪來的論證

烏鵝 : 09-01 10:59:38 “舉例論證”

Vibrato: 09-01 10:59:42 邏輯比得過最初 gpt3 嗎

Vibrato: 09-01 11:00:14 舉例論證不算論證

Vibrato: 09-01 11:00:29 說直白點就是忽悠

烏鵝 : 09-01 11:00:30 高中可以辦一個抓謬誤競賽，把月考作文里出現的邏輯謬誤找出來

烏鵝 : 09-01 11:01:07 @26-叮咚雞中 所以作文的賦分不應該聚焦于“論證”

烏鵝 : 09-01 11:01:19 既然是語文，文學性才是更應該考察的地方

烏鵝 : 09-01 11:01:50 而不是像法國哲學議論文的考察搬到語文考卷上

メロンパン: 09-01 11:07:13 有一說一

メロンパン: 09-01 11:07:21 高中語文的論證方法

メロンパン: 09-01 11:07:32 沒一個是符合邏輯的

烏鵝 : 09-01 11:10:00 想要符合邏輯，但是 800 字的限制就不可能。比如說要舉例歸納，就得論證相似性，以說明例子是合理的，不引喻失義。然後要論證例子具有代表性，即不是特例，或者並非幸存者偏誤。然後還要論證相關性和因果性，避免出現倒果為因或者相關倒推因果這種謬誤。每個都需要數據支撐

烏鵝 : 09-01 11:11:29 如果明知在 800 字的情況下無法完成這些，那麼就不要考察，不然隻會培養出一群只會詭辯或者拿詭辯當論證還不自知，分不清相關和因果，分不清充分條件和必要條件，分不清“存在”和“任意”的人